

# ÚZEMNÍ PLÁN ADAMOV

## KONCEPT

### Vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu na udržitelný rozvoj území (část C, D, E, F)



Září 2011



**Tento projekt byl spolufinancován z prostředků EU**

# **Vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu na udržitelný rozvoj území (část C, D, E, F)**

**Pořizovatel:** Městský úřad Blansko

**Zhotovitel:** Institut regionálních informací, s.r.o.  
Beethovenova 4, 602 00 Brno

Oprávněný zástupce: Ing. Milada Kadlecová  
jednatelka

Zpracovatel: Mgr. Romana Mravcová

Spolupráce: Ing. arch. Martina Kabelková

## OBSAH

Seznam použitých zkratk	2
<b>C – Vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech</b>	<b>3</b>
<b>D – Předpokládané vlivy konceptu územního plánu na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území</b>	<b>14</b>
D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území	15
D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území	17
D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	19
D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území	24
<b>E – Vyhodnocení přínosu konceptu územního plánu k naplnění priorit územního plánování</b>	<b>25</b>
<b>F – Vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu na udržitelný rozvoj území - shrnutí</b>	<b>26</b>
F.I Vyhodnocení vlivů ÚP na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje území	26
F.II Shrnutí přínosu konceptu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území, předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích	29
Seznam použitých podkladů a metodických pomůcek	31

## Seznam použitých zkratk:

BD – bytový dům  
BPEJ – bonitovaná půdně ekologická jednotka  
ČOV – čistírna odpadních vod  
EO – ekvivalentní obyvatel  
EVL – evropsky významná lokalita  
CHKO – Chráněná krajinná oblast  
IRI – Institut regionálních informací, s. r. o.  
OP – ochranné pásmo  
ORP – obec s rozšířenou působností  
PRURÚ – podklady pro rozbor udržitelného rozvoje  
PUPFL – Pozemek určený k plnění funkcí lesa  
RD – rodinný dům  
RURÚ – rozbor udržitelného rozvoje území  
ÚAP – územně analytické podklady  
ÚP – územní plán  
ÚSES – územní systém ekologické stability  
VKP – významný krajinný prvek  
VÚC – velký územní celek  
ZPF – zemědělský půdní fond  
ZÚR – Zásady územního rozvoje

## **C – VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH**

V roce 2010 byla pořízena první úplná aktualizace podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje obce s rozšířenou působností Blansko (PRURÚ ORP Blansko) a z nich vytvořeného rozboru udržitelného rozvoje území obce s rozšířenou působností Blansko (RURÚ ORP Blansko). PRURÚ se skládají z údajů o území určených vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, vyjmenovaných v příloze č. 1, části A.

### **Metodika:**

Sledované jevy z PRURÚ ORP Blansko a další potřebné údaje jsou rozčleněny do těchto tematických okruhů:

- Horninové prostředí a geologie
- Vodní režim
- Ochrana přírody a krajiny
- Hygiena životního prostředí
- Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa
- Veřejná dopravní a technická infrastruktura
- Sociodemografické podmínky
- Bydlení
- Rekreační
- Hospodářské podmínky

Následně jsou vybrány ty jevy, které jsou podstatně ovlivněny konceptem územního plánu, případně jej podstatně ovlivňují a lze u nich tento vliv prokázat. Jsou určeny potenciální problémy v území a popsán vliv konceptu ÚP na tyto problémy (tabulka C.2).

Koncept územního plánu navrhl, v souladu s požadavkem v zadání, několik lokalit variantních návrhových ploch. Variantní řešení návrhových ploch pro bydlení bylo požadováno zejména proto, aby byly prověřeny a posouzeny všechny lokality, kde lze o výstavbě uvažovat. Varianty jsou navrženy tak, že je lze spolu vzájemně kombinovat (popis variant viz. Tabulka C.1).

Nejprve je vyhodnoceno, zda je nutné potenciální problémy v území hodnotit podle variant. Pokud ano, variantní hodnocení je popsáno níže (tabulky C.2.1 až C.2.6).

**Tab. C.1 – Popis variant**

Lokality	Plochy	Dopravní řešení
Pod Horkou	Zastavitelná plocha BI15 o kapacitě 2 RD.	---
Pod Slučí studánkou	Zastavitelná plocha B5 o kapacitě 6 RD a PV27.	Napojení na místní komunikaci - ulice Osvobození
U Lichtenštejnského památníku	Zastavitelná plocha BI14 o kapacitě 2 RD a BI16 o kapacitě 4 RD.	---
Psí studánka	Zastavitelná plocha B6 o kapacitě 3 RD, B7 o kapacitě 4 RD a PV30.	Vymístění dopravního tahu mimo centrum sídliště na Ptačině
Ptačí svatyně- alternativa A	Zastavitelná plocha B1A o kapacitě 18 RD, BI2A o kapacitě 5 RD, BI3A o kapacitě 5 RD, BI8A o kapacitě 2 RD, BI9A o kapacitě 2 RD, PV31A, PV32A, ZV36A, ZV37A, ZV38A a ZO45.	Propojení místní komunikace Ptačina - silnice II/374
Ptačí svatyně- alternativa B	Zastavitelná plocha B1B o kapacitě 20 RD, B2B o kapacitě 3 RD, BI3B o kapacitě 5 RD, BI4B o kapacitě 2 RD, BI5B o kapacitě 2 RD, PV31B, PV32B, ZV36B, ZV38B a ZO45.	Propojení místní komunikace Ptačina - silnice II/374 - Hrádkova cesta
Ptačí svatyně- alternativa C	Zastavitelná plocha BI1C o kapacitě 4 RD, BI2C o kapacitě 4 RD, BI3C o kapacitě 4 RD, BI8C o kapacitě 3 RD, PV31C, PV32C, ZV38C a ZO45.	Propojení místní komunikace Hrádkova cesta - silnice II/374 s napojením na Ptačinu
U Masarykovy Lípy	Zastavitelná plocha BI18 o kapacitě 20 RD, ZO46 a PV28.	Napojení na místní komunikaci - Hrádkovu cestu
Invariantní zastavitelné plochy v zastavěném území	Zastavitelná plocha B4 o kapacitě 4 RD, BI17 o kapacitě 2 RD a TI42.	---
Invariantní zastavitelné plochy mimo zastavěné území	Zastavitelná plocha BI13 o kapacitě 5 RD, RI19, OS21, OS22, PV23, PV24, PV26, PV29 a VZ43.	---

**Tab. C.2: Vybrané sledované jevy – potenciální problémy k řešení v k. ú. Adamov**

<b>Horninové prostředí a geologie</b>		
<b>Dotčené jevy z ÚAP:</b> 61. Poddolované území		
<b>Potenciální problémy v území</b>	<b>Vliv konceptu ÚP na sledované jevy</b>	<b>Hodnocení variant</b>
Poddolované území může být ve střetu s rozvojovými plochami	Poddolované území se nachází v zalesněné části obce, mimo návrhové plochy, ke střetu nedochází.	ne
<b>Vodní režim</b>		
<b>Dotčené jevy z ÚAP:</b> 44. Vodní zdroj podzemní, povrchové vody; včetně ochranných pásem 47. Vodní útvar povrchových, podzemních vod 50. Záplavové území		
<b>Potenciální problémy v území</b>	<b>Vliv konceptu ÚP na sledované jevy</b>	<b>Hodnocení variant</b>
Nedostatečná ochrana území před povodněmi	Návrhové plochy OS22 a PV24 se částečně nacházejí v záplavovém území Q100, stavby na nich budou technicky zabezpečeny proti povodňové vodě.	ne
Znečištění vodního toku přílehlou výrobou	Výroba stagnuje nebo je v útlumu, znečištění toku se tedy zmenšuje.	ne
<b>Ochrana přírody a krajiny</b>		
<b>Dotčené jevy z ÚAP:</b> 17. Oblast krajinného rázu a její charakteristika 21. Územní systém ekologické stability 26. Chráněná krajinná oblast včetně zón 27. Národní přírodní rezervace 34. NATURA2000 – evropsky významná lokalita 36. Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem		
<b>Potenciální problémy v území</b>	<b>Vliv konceptu ÚP na sledované jevy</b>	<b>Hodnocení variant</b>
Rozvojové plochy mohou zasahovat do ÚSES	Návrhové plochy zasahující do ÚSES jsou plochy zeleně a asanací, proto nejsou ve střetu s ÚSES, naopak jej podporují.	ne
Plochy ÚSES zasahují do I. a II. třídy ochrany	ÚSES není ve střetu s ochranou ZPF, I. a II. třída ochrany se v k.ú. Adamov nevyskytuje.	ne
Nevyhovující parametry pro vymezení regionálního biokoridoru	Koncept ÚP navrhuje rozšíření regionálního biokoridoru v zastavěném území, přesto však tento biokoridor nebude mít v celém průběhu vyhovující parametry.	ne
Rozvojové plochy zasahují do NATURY 2000 – evropsky významných lokalit	Viz. Tabulka C.2.1	ano
Rozvojové plochy zasahují do lesů zvláštního určení	Viz. Tabulka C.2.2	ano
<b>Hygiena životního prostředí</b>		
<b>Dotčené jevy z ÚAP:</b> 64. Staré zátěže území a kontaminované plochy		

Potenciální problémy v území	Vliv konceptu ÚP na sledované jevy	Hodnocení variant
Stará ekologická zátěž - skládka	Návrh rekultivace skládky, na jejím místě vzniknou plochy veřejné zeleně.	ne
Adamovské strojírny – zátěž plynoucí z provozu průmyslové výroby	V regulativech konceptu ÚP je tento problém řešen stanovením podmínek využití ploch.	ne
Hluková zátěž způsobená železniční dopravou	Viz. Tabulka C.2.3	ano
Inverzní poloha části zastavěného území	Viz. Tabulka C.2.4	ano
<b>Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa</b>		
<p><b>Dotčené jevy z ÚAP:</b>            37. Lesy ochranné            38. Les zvláštního určení            39. Lesy hospodářské            40. Vzdálenost 50m od okraje lesa            41. Bonitovaná půdně ekologická jednotka            42. Hranice biochor</p>		
Potenciální problémy v území	Vliv konceptu ÚP na sledované jevy	Hodnocení variant
Rozvojové plochy zasahují do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu	I. a II. třída ochrany se v řešeném území nevyskytuje.	ne
Rozvojové plochy zasahují do pozemků určených k plnění funkce lesa	Viz. Tabulka C.2.2	ano
<b>Veřejná dopravní a technická infrastruktura</b>		
<p><b>Dotčené jevy z ÚAP:</b>            67. Technologický objekt zásobování vodou včetně ochranného pásma            68. Vodovodní síť včetně ochranného pásma            69. Technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod včetně ochranného pásma            70. Síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma            71. Výrobná elektřiny včetně ochranného pásma            72. Elektrická stanice včetně ochranného pásma            73. Nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma            74. Technologický objekt zásobování plynem včetně ochranného pásma            75. Vedení plynovodu včetně ochranného pásma            79. Technologický objekt zásobování teplem včetně ochranného pásma            80. Teplovod včetně ochranného pásma            81. Elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma            82. Komunikační vedení včetně ochranného pásma            91. Silnice II. třídy včetně ochranného pásma            92. Silnice III. třídy včetně ochranného pásma            93. Místní a účelové komunikace            94. Železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma            97. Vlečka včetně ochranného pásma            106. Cyklostezka, cyklotrasa, hipostezka a turistická trasa            110. Objekt civilní ochrany            113. Ochranné pásmo hřbitova</p>		

Potenciální problémy v území	Vliv konceptu ÚP na sledované jevy	Hodnocení variant
Nevyhovující dopravní napojení s městem Blansko	Koncept ÚP tento problém neřeší, komunikace podél řeky Svitavy byla vyjmuta z generelu dopravy JMK.	ne
Místní komunikace směrem na Útěchov, která je využívána nákladní i autobusovou dopravou má nedostatečnou šířku a je na ní množství dopravních závad	Viz. Tabulka C.2.5	ano
Nedostatečný počet parkovacích míst	Vymezeny návrhové plochy pro dopravu v klidu + plochy veřejných prostranství, na kterých se počítá s parkováním.	ne
Urbanistická závada – špatné dopravní propojení obce	Z technicko-ekonomických důvodů neřešitelné.	ne
Urbanistická závada – rozvodna vysokého napětí v centru města	Asanace rozvodny a připojení výrobních areálů pomocí kabelového vedení vysokého napětí a zřízení transformačních stanic.	ne
Urbanistická závada – regulační stanice plynovodu v centru města obklopená plochami pro bydlení	Návrh plochy technické infrastruktury pro novou regulační stanici a zrušení stávající.	ne
<b>Sociodemografické podmínky</b>		
<b>Dotčené jevy z ÚAP:</b> B001 – B006 přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.		
Potenciální problémy v území	Vliv konceptu ÚP na sledované jevy	Hodnocení variant
Pokles počtu obyvatelstva od roku 2001	Viz. Tabulka C.2.6	ano
<b>Bydlení</b>		
<b>Dotčené jevy z ÚAP:</b> 3. Plochy občanského vybavení B011 – B014 přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.		
Potenciální problémy v území	Vliv konceptu ÚP na sledované jevy	Hodnocení variant
Nedostatečný počet rozvojových ploch pro bydlení	Viz. Tabulka C.2.6	ano
<b>Rekreace</b>		
<b>Dotčené jevy z ÚAP:</b> 5. Památková rezervace včetně ochranného pásma 7. Krajinná památková zóna včetně ochranného pásma 8. Nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma B015 – B018 přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.		
Potenciální problémy v území	Vliv konceptu ÚP na sledované jevy	Hodnocení variant
Nízký počet staveb pro individuální rekreaci	Návrh plochy RI19, lokalita Spálenisko.	ne
<b>Hospodářské podmínky</b>		
<b>Dotčené jevy z ÚAP:</b> 2. Plochy výroby 4. Plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území B007 – B010 přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.		

Potenciální problémy v území	Vliv konceptu ÚP na sledované jevy	Hodnocení variant
Vyšší nezaměstnanost ve vztahu k průměru ORP	Navržena přestavba části výrobního areálu na komerční zařízení, nezaměstnanost by se proto měla snižovat.	ne
Jednostranně orientované spektrum pracovních příležitostí	Jsou navrženy plochy pro rozvoj podnikatelských aktivit, spektrum pracovních příležitostí by se tedy mělo rozšířit.	ne

**Tab. C.2.1 – Vliv varianty konceptu ÚP na potenciální problém v území - Rozvojové plochy zasahují do NATURY 2000 – evropsky významných lokalit (převzato z části B tohoto dokumentu – Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura2000, vyhodnotil RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.)**

Lokalita	Vliv varianty konceptu ÚP
Pod Horkou	Vliv této lokality byl vyhodnocen jako <b>nulový</b> .
Pod Slučí studánkou	Vliv této lokality byl vyhodnocen jako <b>mírně negativní</b> .
U Lichtenštejnského památníku	Vliv návrhové plochy <b>BI14</b> byl vyhodnocen jako <b>nulový</b> a plochy <b>BI16</b> jako <b>mírně negativní</b> .
Psí studánka	Vliv návrhových ploch <b>B6</b> a <b>B7</b> byl vyhodnocen jako <b>významně negativní</b> . Návrhová plocha <b>PV30</b> byla vyhodnocena jako <b>mírně negativní</b> .
Ptačí svatyně-alternativa A	Vliv této lokality byl vyhodnocen jako <b>mírně negativní</b> .
Ptačí svatyně-alternativa B	Vliv této lokality byl vyhodnocen jako <b>mírně negativní</b> .
Ptačí svatyně-alternativa C	Vliv této lokality byl vyhodnocen jako <b>mírně negativní</b> .
U Masarykovy Lípy	Návrhová plocha <b>BI18</b> byla vyhodnocena jako <b>významně negativní</b> . Vliv návrhové lokality <b>PV28</b> byl vyhodnocen jako <b>mírně negativní</b> a plochy <b>ZO46</b> jako <b>nulový</b> .
Invariantní zastavitelné plochy v zastavěném území	Lokalita <b>nezasahuje</b> do NATURY 2000.
Invariantní zastavitelné plochy mimo zastavěné území	Vliv ploch <b>OS21</b> , <b>RI19</b> , <b>PV23</b> a <b>PV26</b> byl vyhodnocen jako <b>nulový</b> . Plochy <b>BI13</b> , <b>PV29</b> byly vyhodnoceny jako <b>mírně negativní</b> .

## Shrnutí:

Návrhové plochy **B6**, **B7** a **BI18** je vhodné z hlediska Vyhodnocení vlivů územního plánu na území NATURA 2000 **nererealizovat**.

Vliv plochy přestavby **BH12** byl vyhodnocen jako **mírně negativní**.

**Tab. C.2.2 – Vliv variant konceptu ÚP na potenciální problém v území - Rozvojové plochy zasahují do lesů zvláštního určení**

Lokalita (celková výměra)	Vliv varianty konceptu ÚP
Pod Horkou (0,505 ha)	Lokalita <b>nezasahuje</b> do lesa zvláštního určení.
Pod Slučí studánkou (1,292 ha)	Zastavitelné plochy bydlení nerozlišeného zasahují do lesa zvláštního určení <b>0,496 ha</b> , což činí <b>42 %</b> z celkové výměry lokality a zastavitelné plochy veřejných prostranství <b>0,087 ha</b> , což činí <b>7 %</b> z celkové výměry lokality.
U Lichtenštejnského památníku (0,595 ha)	Zastavitelné plochy pro bydlení individuální zasahují do lesa zvláštního určení <b>0,34 ha</b> , což činí <b>57 %</b> z celkové výměry lokality.
Psí studánka (2,848 ha)	Zastavitelné plochy bydlení nerozlišeného zasahují do lesa zvláštního určení <b>2,372 ha</b> , což činí <b>83 %</b> z celkové výměry lokality a zastavitelné plochy veřejných prostranství <b>0,342 ha</b> , což činí <b>12 %</b> z celkové výměry lokality.
Ptačí svatyně- alternativa A (6,947 ha)	Zastavitelné plochy pro bydlení individuální a bydlení nerozlišené zasahují do lesa zvláštního určení <b>4,072 ha</b> , což činí <b>59 %</b> z celkové výměry lokality, zastavitelné plochy veřejných prostranství <b>0,750 ha</b> , což činí <b>11 %</b> z celkové výměry lokality a plochy veřejné zeleně <b>2,083 ha</b> , což je <b>30 %</b> z celkové výměry lokality.
Ptačí svatyně- alternativa B (6,951 ha)	Zastavitelné plochy pro bydlení individuální a bydlení nerozlišené zasahují do lesa zvláštního určení <b>4,323 ha</b> , což činí <b>62 %</b> z celkové výměry lokality, zastavitelné plochy veřejných prostranství <b>0,781 ha</b> , což činí <b>11 %</b> z celkové výměry lokality a plochy veřejné zeleně <b>1,806 ha</b> , což je <b>26 %</b> z celkové výměry lokality.
Ptačí svatyně- alternativa C (7,014 ha)	Zastavitelné plochy pro bydlení individuální a bydlení nerozlišené zasahují do lesa zvláštního určení <b>3,733 ha</b> , což činí <b>53 %</b> z celkové výměry lokality, zastavitelné plochy veřejných prostranství <b>0,693 ha</b> , což činí <b>10 %</b> z celkové výměry lokality a plochy veřejné zeleně <b>2,546 ha</b> , což je <b>36 %</b> z celkové výměry lokality.
U Masarykovy Lípy (9,072 ha)	Zastavitelné plochy pro bydlení individuální zasahují do lesa zvláštního určení <b>4,821 ha</b> , což činí <b>53 %</b> z celkové výměry lokality, zastavitelné plochy veřejných prostranství <b>0,641 ha</b> , což činí <b>7 %</b> z celkové výměry lokality a plochy veřejné zeleně <b>3,602 ha</b> , což je <b>39 %</b> z celkové výměry lokality.

Lokalita (celková výměra)	Vliv varianty konceptu ÚP
Invariantní zastavitelné plochy v zastavěném území (0,656 ha)	Lokalita <b>nezasahuje</b> do lesa zvláštního určení.
Invariantní zastavitelné plochy mimo zastavěné území (2,735)	Zastavitelné plochy pro bydlení individuální zasahují do lesa zvláštního určení <b>0,535 ha</b> , což činí <b>20 %</b> z celkové výměry lokality, zastavitelné plochy pro tělovýchovná a sportovní zařízení zasahují do lesa zvláštního určení <b>0,674 ha</b> , což činí <b>25 %</b> z celkové výměry lokality, zastavitelné plochy veřejných prostranství <b>0,337 ha</b> , což činí <b>12 %</b> z celkové výměry lokality. Ostatní zastavitelné plochy do lesa zvláštního určení nezasahují.

### Shrnutí:

**Největší plochou** do lesa zvláštního určení zasahuje lokalita **U Masarykovy Lípy**. Lokalita Ptačí svatyně zasahuje do lesa zvláštního určení nejvíce alternativou B.

Současně zastavěné území obce je téměř ze všech stran obklopeno lesy zvláštního určení. Lesy jsou dle § 8 odst. 2 písm. d) zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) řazeny do kategorie lesů sloužících k lesnickému výzkumu a lesnické výuce. Na jiných plochách není rozvoj obce možný.

### Tab. C.2.3 – Vliv variant konceptu ÚP na potenciální problém v území - Hluková zátěž způsobená železniční dopravou

Lokalita	Vliv varianty konceptu ÚP
Pod Horkou	Lokalita se <b>nenachází</b> v ochranném pásmu železnice.
Pod Slučí studánkou	Lokalita se <b>nenachází</b> v ochranném pásmu železnice.
U Lichtenštejnského památníku	Zastavitelná plocha <b>B114 malou částí zasahuje</b> do ochranného pásma železnice, hlavní objekty nebudou umístovány do OP.
Psí studánka	Lokalita se <b>nenachází</b> v ochranném pásmu železnice.
Ptačí svatyně- alternativa A	Lokalita se <b>nenachází</b> v ochranném pásmu železnice.
Ptačí svatyně- alternativa B	Lokalita se <b>nenachází</b> v ochranném pásmu železnice.
Ptačí svatyně- alternativa C	Lokalita se <b>nenachází</b> v ochranném pásmu železnice.
U Masarykovy Lípy	Lokalita se <b>nenachází</b> v ochranném pásmu železnice.
Invariantní zastavitelné plochy v zastavěném území	Lokalita se <b>nenachází</b> v ochranném pásmu železnice.

Lokalita	Vliv varianty konceptu ÚP
Invariantní zastavitelné plochy mimo zastavěné území	Zastavitelné plochy <b>OS22 a PV24 malou částí zasahují</b> do ochranného pásma železnice, hlavní objekty nebudou umístovány do OP.

### Shrnutí:

Při posuzování hlukového zatížení území vycházíme primárně z ochranného pásma železnice, poněvadž konkrétní hluková studie řešeného území není k dispozici.

Z hlediska ochrany hygieny bydlení může být zasažena pouze plocha B114. Podmínky prostorového uspořádání nepřipouští umísťovat hlavní stavby do ochranného pásma železnice. U ploch tělovýchovných a sportovních zařízení a ploch veřejných prostranství nepředstavuje hluk způsobený železniční dopravou závažné hygienické zatížení. Ostatní invariantní návrhové plochy v zastavěném území (zejména plochy přestaveb pro bydlení) se nenacházejí v ochranném pásmu železnice.

**Tab. C.2.4 – Vliv variant konceptu ÚP na potenciální problém v území - Inverzní poloha částí zastavěného území**

Lokalita	Vliv varianty konceptu ÚP
Pod Horkou	Lokalita se <b>nenachází</b> v inverzní části území.
Pod Slučí studánkou	Lokalita se <b>nenachází</b> v inverzní části území.
U Lichtenštejnského památníku	Lokalita se <b>nenachází</b> v inverzní části území.
Psí studánka	Lokalita se <b>nenachází</b> v inverzní části území.
Ptačí svatyně- alternativa A	Lokalita se <b>zčásti nachází</b> v inverzní části území, předpokládané zasažení inverzí je <b>cca 30% zastavitelných ploch</b> .
Ptačí svatyně- alternativa B	Lokalita se <b>zčásti nachází</b> v inverzní části území, předpokládané zasažení inverzí je <b>cca 30% zastavitelných ploch</b> .
Ptačí svatyně- alternativa C	Lokalita se <b>zčásti nachází</b> v inverzní části území, předpokládané zasažení inverzí je <b>cca 30% zastavitelných ploch</b> .
U Masarykovy Lípy	Lokalita se <b>nenachází</b> v inverzní části území
Invariantní zastavitelné plochy v zastavěném území	Lokalita se <b>nenachází</b> v inverzní části území.
Invariantní zastavitelné plochy mimo zastavěné území	Lokalita se <b>nenachází</b> v inverzní části území.

## Shrnutí:

Dle provedených průzkumů bývají inverzí zasaženy pouze žleby orientované na jihovýchod. Tato situace odpovídá geomorfologickým podmínkám v lokalitě **Ptačí svatyně** a týká se také **přestavbové plochy BH11**. Tyto lokality jsou z hlediska inverze nevhodné.

**Tab. C.2.5 – Vliv variant konceptu ÚP na potenciální problém v území - Místní komunikace směrem na Útěchov, která je využívána nákladní i autobusovou dopravou má nedostatečnou šířku a je na ní množství dopravních závad**

Lokalita	Vliv varianty konceptu ÚP
Pod Horkou	Tento problém se řešené lokality netýká.
Pod Slučí studánkou	Tento problém se řešené lokality netýká.
U Lichtenštejnského památníku	Tento problém se řešené lokality netýká.
Psí studánka	Tento problém se řešené lokality netýká.
Ptačí svatyně- alternativa A	Lokalita tento problém neřeší, řešení ponechává dopravu v nezměněné podobě.
Ptačí svatyně- alternativa B	Alternativa B překládá hlavní komunikaci pod Ptačí svatyni do křižovatky, ze které bude doprava vedena na silnici II. třídy k ČOV nebo do ulice Opletalova.
Ptačí svatyně- alternativa C	Alternativa C navrhuje komunikaci, která odlehčí dopravnímu zatížení Hrádkovy cesty nad Ptačí svatyní. Silnice je serpentinou vedena do křižovatky, ze které bude doprava pokračovat na místní komunikaci vyúsťující u ČOV nebo do ulice Opletalova.
U Masarykovy Lípy	Tento problém se řešené lokality netýká.
Invariantní zastavitelné plochy v zastavěném území	Tento problém se řešené lokality netýká.
Invariantní zastavitelné plochy mimo zastavěné území	Tento problém se řešené lokality netýká.

## Shrnutí:

Problém nevyhovujících dopravních podmínek na místní komunikaci řeší pouze lokalita Ptačí svatyně – alternativa B a C. Obě varianty odlehčují dopravnímu zatížení této komunikace.

**Tab. C.2.6 – Vliv variant konceptu ÚP na potenciální problém v území - Nedostatečný počet rozvojových ploch pro bydlení**

Lokalita	Vliv varianty konceptu ÚP
Pod Horkou	V lokalitě jsou navrženy rozvojové plochy pro bydlení o kapacitě <b>2 RD</b> .
Pod Slučí studánkou	V lokalitě jsou navrženy rozvojové plochy pro bydlení o kapacitě <b>6 RD</b> .
U Lichtenštejnského památníku	V lokalitě jsou navrženy rozvojové plochy pro bydlení o kapacitě <b>6 RD</b> .
Psí studánka	V lokalitě jsou navrženy rozvojové plochy pro bydlení o kapacitě <b>7 RD</b> .
Ptačí svatyně- alternativa A	V lokalitě jsou navrženy rozvojové plochy pro bydlení o kapacitě <b>42 RD</b> .
Ptačí svatyně- alternativa B	V lokalitě jsou navrženy rozvojové plochy pro bydlení o kapacitě <b>42 RD</b> .
Ptačí svatyně- alternativa C	V lokalitě jsou navrženy rozvojové plochy pro bydlení o kapacitě <b>25 RD</b> .
U Masarykovy Lípy	V lokalitě jsou navrženy rozvojové plochy pro bydlení o kapacitě <b>20 RD</b> .
Invariantní zastavitelné plochy v zastavěném území	V lokalitě jsou navrženy rozvojové plochy pro bydlení o kapacitě <b>6 RD</b> .
Invariantní zastavitelné plochy mimo zastavěné území	V lokalitě jsou navrženy rozvojové plochy pro bydlení o kapacitě <b>5 RD</b> .

#### Shrnutí:

**Největší přínos** z hlediska výstavby nových bytů co do počtu předpokládají **alternativy A a B lokality Ptačí svatyně**. Návrhové plochy přestaveb pro bydlení mají kapacitu **6 bytových domů**.

## **D – PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA VÝSLEDKY ANALÝZY SILNÝCH STRÁNEK, SLABÝCH STRÁNEK, PŘÍLEŽITOSTÍ A HROZEB V ÚZEMÍ**

Podle metodického pokynu „Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území“ (MMR, ÚÚR, prosinec 2009) jsou z RURÚ ORP Blansko vybrány nejvýznamnější silné a slabé stránky (vnitřní charakteristiky území), příležitosti a hrozby (vnější vlivy na území) a hodnoty, které podstatně ovlivňují území obce Adamova, nebo které jej podstatně ovlivňují a lze u nich tento vliv prokázat.

Vliv konceptu územního plánu Adamov na tyto charakteristiky je dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. rozčleněn na:

- D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území
- D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území
- D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území
- D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území

### **Metodika:**

Pro zjištění a vyhodnocení udržitelného rozvoje území ve správním obvodu ORP Blansko byla použita SWOT analýza pro obec Adamov (byla zpracována v rámci RURÚ ORP Blansko, úplná aktualizace 2010). Je členěna na tato témata:

- Horninové podloží, geologie
- Ochrana přírody a krajiny
- Vodní režim v území
- Hygiena životního prostředí
- Ochrana ZPF a lesů
- Sociodemografické podmínky a bydlení
- Hospodářství
- Rekreační
- Veřejná infrastruktura

U každého výroku SWOT analýzy je určeno, zda bude posuzován variantně. Pokud ano, vyhodnocení je provedeno v samostatné tabulce. Dále je popsán vliv konceptu ÚP na daný výrok ze SWOT analýzy:

- + pozitivní vliv
- negativní vliv
- 0 bez vlivu

V komentáři, pokud je to nutné, je rozvedeno upřesnění daného hodnocení.

## D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území

Tab. D.1 Analýza SWOT – Adamov, hrozby

Téma / hrozby	Vliv koncept u ÚP	Komentář	Hodnocení variant
<b>Horninové prostředí a geologie</b>			
Nebyly zjištěny hrozby	0	---	ne
<b>Vodní režim</b>			
Riziko záplav v důsledku narušení přirozené akumulace vody	+	Stanovením podmínek funkčního využití ploch s rozdílným využitím koncept ÚP ukládá požadavky na udržení retenční schopnosti území.	ne
Závislost protipovodňové ochrany na územích ležících mimo katastrální území	0	Hrozba přetrvává, koncept ÚP ji nemůže efektivně ovlivnit.	ne
<b>Ochrana přírody a krajiny</b>			
Neregulovaný rozvoj obce, zábor lesů	Viz. Tabulka D.1a		ano
<b>Hygiena životního prostředí</b>			
Intenzifikace výroby ve výrobním areálu – nárůst dopravy	0	V oblasti výroby se předpokládá stagnace nebo útlum – nárůst dopravy je možný spíše v souvislosti s navrhovanými plochami pro bydlení.	ne
Nárůst hluku z důvodu intenzifikace železniční dopravy	0	Koncept ÚP nemůže efektivně tento problém řešit, hlavní plochy v návrhových plochách pro bydlení budou situovány mimo ochranné pásmo železnice.	ne

<b>Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa</b>			
Trvání způsobu obhospodařování zemědělské půdy	0	Vzhledem ke geologickým, geomorfologickým a pedologickým podmínkám území je vhodné zachovat stávající způsob obhospodařování zemědělské půdy, tzn. využití pozemků ZPF (5,8 % z celkové výměry území) jako trvalý travní porost.	ne
Rozšiřování zastavěného území na úkor kvalitních zemědělských půd a lesa	Viz. Tabulka D.1a		ano
<b>Veřejná dopravní a technická infrastruktura</b>			
Nedostatek finančních prostředků na investice	0	---	ne
Neekologická doprava	0	---	ne
<b>Sociodemografické podmínky a bydlení</b>			
Stálý pokles počtu obyvatel	+	Jsou navrženy nové plochy pro bydlení (viz. Tabulka C.2.6)	ano
<b>Rekreace</b>			
Střet turistického ruchu (především cykloturistiky) s ochranou přírody	0	Cyklotrasy jsou stabilizované, procházejí po místních komunikacích a silnicích a výstavbu dalších cyklostezek koncept ÚP nenavrhuje.	ne
<b>Hospodářské podmínky</b>			
Zátěž životního prostředí z provozu rozvíjející se průmyslové zóny	+	Průmyslová zóna spíše stagnuje anebo je v útlumu. V části výrobního areálu je navržena změna využití plochy na komerční zařízení.	ne

**Tab. D.1a** Hodnocení vlivu variant řešení na eliminaci nebo snížení vybraných hrozeb řešeného území - Neregulovaný rozvoj obce, zábor lesů, Rozšiřování zastavěného území na úkor kvalitních zemědělských půd a lesa

Lokalita	Vliv varianty konceptu ÚP	Komentář
Pod Horkou	0	Lokalita <b>nezasahuje</b> do ploch lesa.
Pod Slučí studánkou	-	Asi <b>50 %</b> z celkové výměry lokality zasahuje do ploch lesa.
U Lichtenštejnského památníku	-	Lokalita zasahuje do ploch lesa 57 % z celkové výměry lokality, přičemž návrhová plocha <b>B14</b> zasahuje do ploch lesa <b>8 %</b> své celkové výměry, což představuje téměř zanedbatelný zábor (0,021 ha) a návrhová plocha <b>B16</b> zasahuje do ploch lesa <b>99 %</b> své celkové výměry.

Lokalita	Vliv varianty konceptu ÚP	Komentář
Psí studánka	-	Lokalita zasahuje do ploch lesa <b>95 %</b> své celkové výměry.
Ptačí svatyně- alternativa A	-	Lokalita zasahuje do ploch lesa <b>99 %</b> své celkové výměry.
Ptačí svatyně- alternativa B	-	Lokalita zasahuje do ploch lesa <b>99 %</b> své celkové výměry.
Ptačí svatyně- alternativa C	-	Lokalita zasahuje do ploch lesa <b>99 %</b> své celkové výměry.
U Masarykovy Lípy	-	Lokalita zasahuje do ploch lesa <b>100 %</b> své celkové výměry.
Invariantní zastavitelné plochy v zastavěném území	0	Lokalita <b>nezasahuje</b> do ploch lesa.
Invariantní zastavitelné plochy mimo zastavěné území	-	Lokalita zasahuje do ploch lesa <b>56 %</b> své celkové výměry.

### Shrnutí:

V řešeném území se kvalitní zemědělské půdy (BPEJ I. a II. třídy ochrany) nevyskytují, rozšiřování zastavěného území na jejich úkor proto neprobíhá. Návrhové plochy zabírají plochy lesa. Ostatní hrozby (které nejsou řešeny variantně) koncept ÚP ovlivňuje buď pozitivně, nebo nulově.

### D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území

Tab. D.2 Analýza SWOT – Adamov, slabé stránky

Téma / slabé stránky	Vliv konceptu u ÚP	Komentář	Hodnocení variant
<b>Horninové prostředí a geologie</b>			
Nebyly zjištěny slabé stránky	0	---	ne
<b>Vodní režim</b>			
Nedostatečná ochrana území před povodněmi	+	Koncept ÚP tuto slabou stránku mírně posiluje, protože u nově navržených ploch, které prochází záplavovým územím Q100 (OS22, PV24) je povoleno umisťovat pouze dočasné stavby. Území je závislé na protipovodňových opatřeních budovaných mimo řešené území.	ne

Téma / slabé stránky	Vliv konceptu u ÚP	Komentář	Hodnotí variant
<b>Ochrana přírody a krajiny</b>			
Skládka nad Ptačinou	+	Je navržena rekultivace skládky a na jejím místě plochy veřejné zeleně.	ne
<b>Hygiena životního prostředí</b>			
Inverzní poloha části zastavěného území	0	Návrhové plochy jsou v lokalitách, kde inverze nehrozí, nebo je jen v malé míře.	ne
<b>Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa</b>			
Nebyly zjištěny slabé stránky	0	---	ne
<b>Veřejná dopravní a technická infrastruktura</b>			
Nevyhovující dopravní propojení s městem Blansko	0	Koncept ÚP tuto slabou stránku neposiluje, komunikace podél řeky Svitavy byla vyjmuta z generelu dopravy JMK.	ne
<b>Sociodemografické podmínky a bydlení</b>			
Přírodní i technické limity rozvoje obce	0	---	ne
Pokles počtu obyvatelstva od roku 2001	Viz. Tabulka C.2.6		ano
<b>Rekreace</b>			
Zátěž plynoucí z provozu průmyslové výroby	0	Průmyslová výroba je v útlumu nebo stagnuje, proto se tato zátěž posupně sama snižuje. Není třeba ji řešit v konceptu ÚP.	ne
Neexistence koupaliště a rekreačních rybníků	0	Koupaliště existuje, provozuje ho ADAVAK, s.r.o., řešení této slabé stránky je irelevantní.	ne
<b>Hospodářské podmínky</b>			
Jednostranně orientované spektrum pracovních příležitostí	+	Z části výrobního areálu se stane komerční zařízení, spektrum pracovních příležitostí se tedy rozšíří.	ne

### Shrnutí:

Koncept ÚP na slabé stránky působí buď kladně anebo na ně nepůsobí.

### D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území

Tab. D.3 Analýza SWOT – Adamov, silné stránky a příležitosti

Téma / silné stránky a příležitosti	Vliv konceptu ÚP	Komentář	Hodnocení variant
<b>Horninové prostředí a geologie</b>			
Území je stabilní, v rámci celého k.ú. obce se nenachází sesuvné území	0	Nejsou navrženy žádné změny, které by tento stav zhoršily.	ne
<b>Vodní režim</b>			
Významný vodní tok – Svitava	+	Na ochranu vod Křtinského potoka jsou v lokalitě Josefov objekty s hromadným výskytem osob odkanalizovány pomocí malých čistíren odpadních vod, což v důsledku zkvalitní čistotu vody v řece Svitavě.	ne
Využití vodního toku pro elektrárnu	0	---	ne
Mimo zastavěné území jsou vodní toky obklopeny lesními plochami	0	---	ne
Fungující čistírna odpadních vod	0	V k.ú. Adamov je funkční stávající čistírna odpadních vod, dimenzovaná na 7100 EO, což zajišťuje dostatečnou kapacitu i pro předpokládaný nárůst obyvatelstva.	ne
Realizace a revitalizace vodních toků obnovující jejich samočisticí a ekologickou funkci	+	V lokalitě Josefov jsou objekty s hromadným výskytem osob odkanalizovány pomocí malých čistíren odpadních vod. Rozšíření stávajícího regionálního biokoridoru na řece Svitavě.	ne
Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu, morfologie toků a vodních ekosystémů	+	Na ochranu vod Křtinského potoka jsou v lokalitě Josefov objekty s hromadným výskytem osob odkanalizovány pomocí malých čistíren odpadních vod.	ne
<b>Ochrana přírody a krajiny</b>			
Přítomnost přírodně významných území	Lokality Psi studánka a U Masarykovy Lípy mají významně negativní vliv na NATURU 2000 (viz. Tabulka C.2.1).		ano
Bohatá lesnatost	Viz. Tabulka C.2.2		ano
CHKO Moravský kras	0	Návrhové plochy nezasahují do CHKO Moravský kras.	ne

Téma / silné stránky a příležitosti	Vliv konceptu ÚP	Komentář	Hodnocení variant
Investice do ochrany přírody	+	Koncept ÚP navrhuje v zastavěném území plochy veřejné zeleně, která podpoří ÚSES. Mimo zastavěné území obce je prostředí poměrně stabilní, nejsou tedy nutné rozsáhlé investice.	ne
Ochrana krajinného rázu	+	Plochy, které jsou navrženy mimo zastavěné území, jsou mimo CHKO Moravský kras. Navrhovaná zástavba bude maximálně čtyřpodlažní, u individuálního bydlení pouze dvoupodlažní. Retenci vody v území podpoří asanace části zastavěných ploch v lokalitě náměstí Práce. Dále bude retenční vody v zastavitelných plochách zajištěna koeficientem zastavění ploch a návrhem veřejné a izolační zeleně.	ne
Vhodnými revitalizačními opatřeními podpořit retenci vody v území	+	Retenci vody v území podpoří asanace části zastavěných ploch v lokalitě náměstí Práce. Dále bude retenční vody v zastavitelných plochách zajištěna koeficientem zastavění ploch a návrhem veřejné a izolační zeleně.	ne
Rekultivace skládky nad Ptačinou	+	Skládka nad Ptačinou bude podle konceptu ÚP rekultivována.	ne
<b>Hygiena životního prostředí</b>			
Regulace technologie stávající výroby v průmyslové zóně	+	Část výrobního areálu je navrženo přestavět na občanskou vybavenost, převážná část areálů je vymezena jako plochy výroby a skladování pro lehký průmysl.	ne
<b>Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa</b>			
Vyrovnaná skladba krajiny	0	---	ne
Ochrana přirozené skladby lesa	+	Byly vymezeny plochy biocenter (plochy přírodní), ve kterých se chrání přirozená skladba lesa.	ne
Ochrana kvalitních zemědělských půd	0	Na k.ú. Adamov se kvalitní zemědělské půdy nejsou, nacházejí se zde půdy BPEJ V. třídy ochrany ZPF.	ne

Téma / silné stránky a příležitosti	Vliv konceptu ÚP	Komentář	Hodnocení variant
Realizace protierozních opatření	0	Konkrétní protierozní opatření nejsou v konceptu ÚP navržena, protože územní není erozí téměř ohroženo.	ne
<b>Veřejná dopravní a technická infrastruktura</b>			
Funkční vodovod	+	Vodovod bude dobudován a rozšířen.	ne
Funkční ČOV	+	ČOV je dimenzována na 7100 EO, tuto silnou stránku není třeba posilovat, navrženy jsou rovněž nové kanalizační řady.	ne
Elektrifikace	+	Koncepce zásobování elektrickou energií se mění, je navrženo množství transformačních stanic a kabelové rozvody.	ne
Plynofikace	+	Plynofikace se bude rozšiřovat do návrhových lokalit, je navržena regulační stanice. Stávající nízkotlaké rozvody budou měněny na středotlaké.	ne
Dostatečné občanské vybavení ve veřejném zájmu	+	Jsou navrženy plochy občanské vybavenosti pro sport a tělovýchovu.	ne
Dobrá dopravní dostupnost	+	V lokalitě Ptačina je ve 3 alternativních řešeních pozměněna doprava – viz. Tabulka C.2.5	ano
Příměstská veřejná doprava IDS JMK	0	---	ne
Dotační politika investic do inženýrských sítí	0	---	ne
Realizace nové silnice podél toku Svitavy	0	Komunikace podél řeky Svitavy byla vyjmuta z generelu dopravy JMK.	ne
<b>Sociodemografické podmínky a bydlení</b>			
Žádaná lokalita z hlediska bydlení v bytových domech	Viz. Tabulka D.3a		ano
Dobrá dostupnost města Brna po železnici	0	---	ne
Dobrá občanská vybavenost	+	V konceptu ÚP jsou navrženy další plochy pro občanskou vybavenost.	ne
Harmonický rozvoj	+	Občanská vybavenost území je dostatečná. Je navrženo dostatečné množství ploch pro různé typy bydlení. Jejich variabilita zajistí harmonický rozvoj.	ne

Téma / silné stránky a příležitosti	Vliv konceptu ÚP	Komentář	Hodnocení variant
<b>Rekreace</b>			
Rekreační potenciál CHKO Moravský kras	0	Rekreační potenciál zůstává na vysoké úrovni, vzhledem k plánu péče o CHKO je však rozvoj rekreace usměrňován.	ne
Rozvinutá cykloturistika využívající nabídky služeb obce (především v oblasti stravování)	+	V plochách, které k tomuto účelu koncept ÚP vymezuje, bude možné tuto silnou stránku rozvíjet.	ne
Rekreace je potenciálem pro rozvoj zaměstnanosti v terciéru	+	Rekreační potenciál zůstává na vysoké úrovni, rozvoj zaměstnanosti v terciéru se tedy může rozvíjet.	ne
Realizace dalších cyklostezek	0	Realizaci nových cyklostezek koncept ÚP nepředpokládá. Současné cyklotrasy budou rekonstruovány.	ne
<b>Hospodářské podmínky</b>			
Dobrá zaměstnanost	+	Jsou navrženy plochy pro rozvoj podnikatelských aktivit, lze proto předpokládat, že zaměstnanost se zvýší.	ne
Existence velkého počtu podnikatelských subjektů	+	Jsou navrženy plochy pro rozvoj podnikatelských aktivit.	ne
Dobrá dostupnost města Brna	0	---	ne
Malý počet vyjíždějících obyvatel za prací	+	Jelikož jsou navrženy plochy pro rozvoj podnikatelských aktivit, předpokládá se, že tato silná stránka bude posílena.	ne
Rozvoj služeb pro turistický ruch	0	---	ne
Rozvoj podnikatelských aktivit v areálech výroby	+	Jsou navrženy plochy pro rozvoj podnikatelských aktivit.	ne

### Shrnutí:

Koncept ÚP Adamov působí na silné stránky a příležitosti pozitivně nebo nulově. Výjimkou jsou dvě silné stránky „Bohatá lesnatost“ a „Přítomnost přírodně významných území“, na které působí negativně.

### Tab. D.3a Hodnocení vlivu variant řešení na silnou stránku - Žádaná lokalita z hlediska bydlení v bytových domech

Lokalita	Vliv varianty konceptu ÚP	Komentář
Pod Horkou	0	V lokalitě není navrženo bydlení v bytových domech.

Lokalita	Vliv varianty konceptu ÚP	Komentář
Pod Slučí studánkou	0	V lokalitě není navrženo bydlení v bytových domech.
U Lichtenštejnského památníku	0	V lokalitě není navrženo bydlení v bytových domech.
Psí studánka	+	Jsou navrženy plochy bydlení nerozlišeného, ve kterých se předpokládá zástavba terasovými domy, které by mohly mít charakter jak hromadného tak individuálního bydlení.
Ptačí svatyně- alternativa A	+	Jsou navrženy plochy bydlení nerozlišeného (B1A a B25), ve kterých se předpokládá zástavba terasovými domy, které by mohly mít charakter jak hromadného tak individuálního bydlení.
Ptačí svatyně- alternativa B	+	Jsou navrženy plochy bydlení nerozlišeného (B1B, B2B a B25), ve kterých se předpokládá zástavba terasovými domy, které by mohly mít charakter jak hromadného tak individuálního bydlení.
Ptačí svatyně- alternativa C	+	Je navržena plocha bydlení nerozlišeného (B25), ve které se předpokládá zástavba terasovými domy, které by mohly mít charakter jak hromadného tak individuálního bydlení.
U Masarykovy Lípy	0	Lokalita nenavrhuje bydlení v bytových domech.
Invariantní zastavitelné plochy v zastavěném území	0	Je navržena plocha bydlení nerozlišeného (B4), ve které se předpokládá zástavba terasovými domy, které by mohly mít charakter jak hromadného tak individuálního bydlení.
Invariantní zastavitelné plochy mimo zastavěné území	0	V lokalitě není navrženo bydlení v bytových domech.

### Shrnutí:

Z hlediska návrhů bydlení v bytových domech **vyhovují lokality Psí studánka a Ptačí svatyně** (ve všech alternativách, nejvíce domů navrhuje alternativa B).

Bydlení v bytových domech rovněž předpokládají **plochy přestaveb**, které mají **kapacitu 6 bytových domů**.

## D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území

Tab. D.4 Hodnoty obce Adamov

Hodnoty	Vliv konceptu ÚP	Komentář	Hodnocení variant
Urbanistická hodnota – obytná zástavba 50. let v lokalitě nad kostelem (součástí jsou historicky významné stavby – obytné domy z 50. let 20. století)	0	Urbanistická hodnota zůstala zachována.	ne
Oblasti krajinného rázu Údolí Svitavy a Josefovské údolí	0	Krajinný ráz bude zachován, ve zmiňovaných lokalitách nejsou navrhovány žádné plochy.	ne
Památková rezervace Stará huť v Josefovském údolí u Olomučan	0	ÚP stabilizuje zastavěné plochy.	ne
CHKO Moravský kras	+	CHKO je respektována, návrhové plochy do ní nezasahují. Vymezené zastavěné plochy jsou ÚP stabilizovány. Jsou navržena technická opatření pro vylepšení životního prostředí.	ne
Národní přírodní rezervace Býčí skála	0	NPR je respektována, návrhové plochy do ní nezasahují.	ne
NATURA2000 – evropsky významná lokalita (Údolí Svitavy a Moravský kras)	Viz. Tabulka C.2.1		ano
Nemovitě kulturní památky	0	NKP jsou respektovány.	ne
Historicky významná stavba – studánka „Ptačí svatyně“	+	Ve všech alternativách variantní plochy Ptačí svatyně je studánka chráněna.	ne

### Shrnutí:

Jako problémové se jeví lokality Psí studánka a U Masarykovy Lípy (z hlediska hodnoty NATURA 2000). Lze říci, že koncept ÚP Adamov respektuje hodnoty v území.

## **E – VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ**

Dle Politiky územního rozvoje 2008, která byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929/2009 dne 20. 7. 2009, je město Adamov součástí Rozvojové oblasti Brno označené jako OB3. Částí ORP Blansko, do jejíž působnosti město Adamov spadá, prochází i rozvojová osa O9 Brno – Svitavy/Moravská Třebová, která byla vymezena v souvislosti se silnicí I/43, připravovanou silnicí R43 a tranzitního železničního koridoru trati č. 260 Brno – Česká Třebová.

Z Politiky územního rozvoje 2008 vyplývá pouze požadavek na vytvoření územních podmínek pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí krajského města. Požadavek na upřesnění koridoru rychlostní silnice R43 Brno – Moravská Třebová a jiné úkoly pro územní plánování stanovené PÚR ČR se řešeného území netýkají.

Koncept územního plánu Adamov respektuje požadavky vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje.

Pro Jihomoravský kraj nebyly dosud vydány Zásady územního rozvoje. ÚPN VÚC Brněnské sídelní a regionální aglomerace pozbyl k 1. 1. 2010 platnosti. Pro část řešeného území je platný Územní plán velkého územního celku CHKO Moravský kras. Z částí územního plánu velkého územního celku, které nepozbyly platnosti, nevyplývají žádné požadavky. Z územně analytických podkladů vyplývá, že řešeným územím prochází trať Brno – Česká Třebová č. 260. V rámci tranzitního železničního koridoru trati č. 260 Brno – Česká Třebová se uvažuje o homogenizaci trasy.

Koncept územního plánu respektuje limity využití území a je možné konstatovat, že je zpracován v souladu s návrhem ZÚR JMK.

## F – VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRnutí

### F.I Vyhodnocení vlivů ÚP na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje území

Rozbor udržitelného rozvoje území zjišťuje a vyhodnocuje udržitelný rozvoj území s uvedením jeho silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb.

Tematicky se člení zejména na:

- horninové prostředí a geologii,
- vodní režim,
- hygienu životního prostředí,
- ochranu přírody a krajiny,
- zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,
- veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- sociodemografické podmínky,
- bydlení,
- rekreaci,
- hospodářské podmínky.

Poté je vyhodnocena vyváženost vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

V RURÚ ORP Blansko je obec Adamov zařazena do oblasti „JIH“. Z vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro jednotlivé pilíře vyplývá:

#### 1. Příznivé životní prostředí (environmentální pilíř)

Obec Adamov je z hlediska příznivého životního prostředí hodnocena kladně. Vykazuje vysokou lesnatost, malý podíl orné půdy. Území kolem trati je více zatíženo hlukem. Nevýhodou je rovněž částečná inverzní poloha zastavěného území. Oblastí protéká významný vodní tok – řeka Svitava, jsou stanovena záplavová území Q100, Q25 a Q5. Míra zasažení zastavěného území záplavami je vyšší než ukazují průměrné hodnoty ORP. Podíl ploch sídelní zeleně je mírně negativní (ve srovnání s obcemi v jiných oblastech ORP Blansko), chybějící zeleň však částečně nahrazuje dochovaný krajinný ráz CHKO Moravský kras a lesy.

## 2. Hospodářský rozvoj (ekonomický pilíř)

Hospodářský rozvoj je hodnocen nepříznivě. Negativně je hodnocena míra nezaměstnanosti z dosažitelných uchazečů (nižší než průměr ORP Blansko). Území se nachází v rozvojové oblasti města Brna a na významné dopravní ose. Vzdálenost od silnice I. třídy je velká a její dopravní napojení na silnici II. třídy problematické.

## 3. Soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř)

Tento pilíř je v obci Adamov hodnocen nepříznivě. Město vykazuje kladný přírůstek obyvatel a počet dokončených bytů, růst počtu obyvatel však stagnuje, podíl ploch občanského vybavení a rekreace je nižší. Adamov je zařazen do města Brna jako místního pracovního systému (LLS) a je součástí funkčního urbanizovaného území města Brna (FUA).

### Vyhodnocení variantních ploch:

#### Pod Horkou

Lokalita je z hlediska environmentálního pilíře hodnocena kladně. Z Vyhodnocení vlivu územního plánu Adamov na životní prostředí lze konstatovat, že dle identifikovaných vlivů nepřináší žádný významný nepříznivý vliv na složky životního prostředí. Záběr ZPF je na rozhraní mezi nepodstatným a nepříznivým vlivem.

Na hospodářský rozvoj nemá lokalita vliv.

V sociálním pilíři je navrhovaná lokalita hodnocena kladně, navrhuje bydlení individuální, což bude mít kladný vliv na sociodemografický vývoj.

#### Pod Slučí studánkou

Dle Vyhodnocení vlivu územního plánu Adamov na životní prostředí byl v lokalitě identifikován nepříznivý vliv na EVL Moravský kras, vliv na PUPFL a lesní porosty a s tím související vliv na VKP, flóru a faunu. Z hlediska příznivého životního prostředí se lokalita jeví jako nevhodná k realizaci.

Na hospodářský rozvoj nemá lokalita vliv.

Lokalita navrhuje plochy pro bydlení nerozlišené, vliv na sociodemografický vývoj je tedy kladný.

#### U Lichtenštejnského památníku

Dle Vyhodnocení vlivu územního plánu Adamov na životní prostředí nepřináší vymezení plochy BI14 žádný významný nepříznivý vliv na složky životního prostředí. Plocha je tedy z hlediska environmentálního pilíře vhodná k realizaci. U plochy BI16 byl zjištěn nepříznivý vliv na EVL Údolí Svitavy, na PUPFL a lesní prosty a s tím související vliv na VKP. Tuto plochu je doporučeno vymežit v omezeném rozsahu.

Na hospodářský rozvoj nemá lokalita vliv.

V lokalitě jsou navrženy plochy pro bydlení individuální, vliv na sociální pilíř je tedy kladný.

## Psí studánka

Dle Vyhodnocení vlivu územního plánu Adamov na životní prostředí byl lokalitě zjištěn významně nepříznivý vliv na EVL Údolí Svitavy a vliv na PUPFL a lesní porosty. Vliv na krajinný ráz je na hranici nepříznivého a významně nepříznivého vlivu. Plocha PV30 má kladný vliv na dopravu – zkracuje průjezd zastavěným územím a odkloní průjezdní dopravu z centra sídliště Ptačina. Plochy B6 a B7 se doporučuje v návrhu ÚP vypustit, plochu PV30 vymezit a její vlivy na ŽP dále hodnotit v navazujících řízeních na základě konkrétní projektové dokumentace podle zákona 100/2001 Sb., v aktuálním znění.

Na hospodářský rozvoj nemá lokalita vliv.

Sociální pilíř je hodnocen kladně, návrhové plochy vymezují nové lokality pro bydlení.

## Ptačí svatyně

Lokalita je řešena ve třech alternativách.

Z Vyhodnocení vlivu územního plánu Adamov na životní prostředí vyplývá, že lokalita nepřinese žádný významný nepříznivý vliv. Z hlediska hodnocení životního prostředí ve vlastní návrhové ploše se jeví jako **nejvhodnější alternativa A**, která je navržena tak, aby převážná část zástavby byla mimo průjezdní dopravu. U alternativy B dochází k narušení klidové zóny u studánky Ptačí svatyně průjezdnou dopravou. Alternativa C navrhuje nejrozsáhlejší a nejkompaktnější plochu zeleně, plochy bydlení však zatěžuje průjezdnou dopravou a její využití je významně méně efektivní než u variant A a B. Lokalita téměř 100% své plochy zabírá plochy lesa.

Na hospodářský rozvoj nemá lokalita vliv.

V lokalitě jsou navrženy plochy pro bydlení individuální i pro bydlení nerozlišené (předpokládá se zde zástavba terasovými domy, které by mohly mít charakter jak hromadného tak individuálního bydlení). Z tohoto hlediska nabízejí největší kapacitu varianty A a B (42 RD), varianta C má kapacitu mnohem nižší (25 RD). Z hlediska soudržnosti společenství obyvatel lze výrazně kladněji hodnotit varianty A a B, které nabízejí bydlení pro větší počet obyvatel. Z hlediska pohody bydlení se jeví nejvhodněji varianta A, poněvadž plochy bydlení nejsou zatíženy průjezdní dopravou. Sociální pilíř je hodnocen kladně, jako **nejvhodnější se jeví alternativa A**.

Při porovnání všech tří pilířů se jeví jako **nejvhodnější varianta A**, varianta C je naopak nejméně vhodná.

## U Masarykovy lípy

Dle Vyhodnocení vlivu územního plánu Adamov na životní prostředí byl v této lokalitě identifikován významně nepříznivý vliv na EVL Údolí Svitavy, vliv na PUPFL a lesní porosty, flóru a faunu. Vliv na krajinný ráz je na hranici nepříznivého a významně nepříznivého vlivu. Je doporučeno lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

Na hospodářský rozvoj nemá lokalita vliv.

Lokalita má kapacitu 20 RD, nevýhodou ovšem je, že nenavazuje na současně zastavěné území. Z hlediska sociálního pilíře má lokalita mírně kladný vliv.

### **Invariantní zastavitelné plochy v zastavěném území**

Z Vyhodnocení vlivu územního plánu Adamov na životní prostředí vyplývá, že lokalita nepřinese žádný významný nepříznivý vliv. Lokalita se z hlediska environmentálního pilíře jeví jako vhodná k realizaci.

Na hospodářský rozvoj nemá lokalita vliv.

V lokalitě jsou navrženy plochy jak pro bydlení individuální, tak pro bydlení nerozlišené. Jelikož jsou plochy navrženy přímo v současné zástavbě, je sociální pilíř hodnocen kladně.

### **Invariantní zastavitelné plochy mimo zastavěné území**

Podle Vyhodnocení vlivu územního plánu Adamov na životní prostředí byl v návrhové ploše BI13 zjištěn nepříznivý vliv na EVL Údolí Svitavy. Ostatní plochy jsou bez významného negativního vlivu na životní prostředí.

Na hospodářský rozvoj nemá lokalita vliv.

Sociální pilíř je hodnocen kladně, v rámci invariantních zastavitelných ploch mimo zastavěné území jsou navrženy plochy pro bydlení individuální, rekreaci individuální, pro tělovýchovná a sportovní zařízení a veřejná prostranství.

### **Plochy přestaveb**

Environmentální pilíř je hodnocen kladně, z Vyhodnocení vlivu územního plánu Adamov na životní prostředí vyplývá, že v lokalitě nebyl identifikován významný negativní vliv na životní prostředí.

Hospodářský rozvoj je hodnocen kladně, je navržena plocha pro komerční zařízení, která může pomoci se snížením nezaměstnanosti.

Vymezení ploch pro bydlení a občanskou vybavenost bude mít pozitivní vliv na sociální pilíř, proto je hodnocen kladně.

## **F.II Shrnutí přínosu konceptu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení**

- **zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území,**
- **předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích.**

Na základě určení problémů v RURÚ ORP Blansko jsou vyhodnoceno, jak koncept ÚP Adamov tyto problémy řeší, popřípadě jim předchází.

Problém k řešení (RURÚ ORP Blansko)	Vliv konceptu ÚP
Urbanistická závada – špatné dopravní propojení obce	Lokalita Ptačí svatyně tomuto problému odlehčuje.
Urbanistická závada – rozvodna vysokého napětí v centru města	Asanace rozvodny a připojení výrobních areálů pomocí kabelového vedení vysokého napětí a zřízení transformačních stanic.
Urbanistická závada – regulační stanice plynovodu v centru města obklopená plochami pro bydlení	Návrh plochy technické infrastruktury pro novou regulační stanici a zrušení stávající.
Průtah silnice II. třídy obcí	Zastavitelné plochy jsou umístěny mimo OP silnice II. třídy.
Hluková zátěž ze železniční dopravy	Návrhové plochy buď nezasahují do ochranného pásma železnice, nebo v OP nebudou umísťovány hlavní stavby.
Skládka	Návrh rekultivace skládky, na jejím místě vzniknou plochy veřejné zeleně.
Stará ekologická zátěž, kontaminovaná plocha	V konceptu ÚP Adamov je navržena rekultivace skládky.
Záplavové území	Stavby na návrhových plochách, které se částečně nacházejí v záplavovém území Q100, budou technicky zabezpečeny proti povodňové vodě.
Poddolované území	Poddolované území se nachází v zalesněné části obce, mimo návrhové plochy, ke střetu nedochází.
Vyšší nezaměstnanost ve vztahu k průměru ORP	Převážná část areálů stávající výroby je vymezena jako plochy výroby a skladování pro lehký průmysl, což by mělo zajistit pracovní místa. Je navržena přestavba části výrobního areálu na komerční zařízení, nezaměstnanost by se proto měla snižovat.
Pokles počtu obyvatel od roku 2001	V konceptu ÚP je navržen dostatečný počet návrhových ploch jak pro bydlení individuální, tak hromadné.

Koncept ÚP Adamov předchází vzniku potenciálních problémů v území. Stávající problémy, které se v území nacházejí, řeší v rámci možností, které území umožňuje. Problémem, který nelze územním plánem řešit, je přítomnost záplavového území, protože řešené území je závislé na protipovodňových opatřeních realizovaných v jiných katastrálních územích.

## Seznam použitých podkladů a metodických pomůcek

### Použité podklady:

Územně analytické podklady ORP Blansko – úplná aktualizace 2010

Koncept územního plánu Adamov (Institut regionálních informací, s.r.o.)

Vyhodnocení vlivů územního plánu Adamov na životní prostředí (Ing. Marie Skybová, Ph.D.)

Vyhodnocení vlivů územního plánu Adamov na území Natura 2000 (RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.)

### Metodické pomůcky:

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území: metodický pokyn. Ministerstvo pro místní rozvoj a Ústav územního rozvoje, 2009.

Foto: [www.adamov.cz](http://www.adamov.cz)